

ИЗМЕНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ ПРОКУРОРОМ

Обвинение формируется на всем протяжении уголовного процесса, начиная со стадии предварительного расследования, и окончательно реализуется в обвинительном судебном решении.

После формулирования обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и его предъявления продолжается собирание доказательств, возникают и обнаруживаются новые обстоятельства, может быть дана иная оценка уже имеющимся доказательствам вины обвиняемого, в связи с чем обвинение может изменяться.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит ряд норм, позволяющих корректировать допустимые рамки обвинения лица в совершении преступления, и, несмотря на тот факт, что указанные нормы расположены в различных разделах закона, определяют полномочия различных процессуальных участников, все они направлены на корректировку вмененных лицу в вину обстоятельств совершения общественно опасного деяния и его квалификации, на основании чего можно сделать вывод, что изменение обвинения представляет собой самостоятельный институт уголовного судопроизводства¹.

Таким образом, изменение обвинения — один из важнейших институтов уголовно-процессуального права, позволяющий следователю (здесь и далее под следователем понимается также дознаватель, если не оговорено иное), прокурору и суду корректировать допустимые рамки обвинения лица в совершении преступления «с целью привести содержание обвинения в соответствие с фактическими и юридическими признаками деяния, действительно совершенными обвиняемым»².

Уголовно-процессуальный закон не содержит определения изменения обвинения, современными учеными указанное понятие не разрабатывалось, поэтому, руководствуясь мнениями советских исследователей, согласимся с тем, что изменение обвинения — это «внесение в него официальными лицами тех или иных поправок, сказывающихся на существе, объеме и характере обвинения по делу»³, «внесение коррективов в фактическое и юридическое содержание ранее предъявленного обвинения»⁴.

* © Рудич Л.А., 2007

Рудич Лидия Алексеевна — аспирант, Самарский государственный университет

Соглашаясь с Ф.Н. Фаткуллиным в определении обвинения как совокупности трех составляющих — фактической фабулы, правовой квалификации и юридической формулировки⁵, полагаем, что изменение обвинения может затрагивать как одну из указанных составляющих, так и две, и все три одновременно.

Так, изменение фактического содержания обвинения зачастую влечет корректировку и квалификации, и формулировки; изменение формулировки — изменение квалификации и т.д.

Необходимо отметить, что стадия предварительного расследования предоставляет наиболее широкие возможности для корректировки обвинения, поскольку на указанном этапе уголовного судопроизводства правомерно изменение обвинения как в сторону, улучшающую положение обвиняемого, так и в сторону, его ухудшающую.

Начиная со стадии принятия прокурором решения по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, обвинение не может быть изменено в сторону, ухудшающую положение обвиняемого.

На этапе предварительного расследования обвинение изменяется следователем или прокурором.

Следователь при расследовании уголовного дела вправе изменить обвинение в случае возникновения на то оснований (ч. 1 ст. 175 УПК РФ), о чем выносит новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого и вновь повторяет все необходимые процессуальные действия.

Прокурор, реализуя в предварительном расследовании функцию уголовного преследования, осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

В рамках реализации функции уголовного преследования прокурор вправе принимать уголовные дела к своему производству; проводить по ним все процессуальные действия и выносить процессуальные решения, в том числе изменять обвинение на более тяжкое, менее тяжкое или обвинение, не отличающееся по тяжести от ранее предъявленного.

Функция надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования обязывает прокурора участвовать в производстве предварительного расследования, отменять незаконные и необоснованные постановления следователя, давать обязательные для исполнения письменные указания следователю о направлении хода расследования, производстве следственных действий, в результате которых тот придет к выводу о необходимости изменить обвинение либо дать письменные указания непосредственно об изменении обвинения. Письменные указания прокурора обязательны для следователя; последний вправе обжаловать указания прокурора об изменении обвинения, при этом ис-

полнение указаний о квалификации преступления и объеме обвинения не приостанавливается (п. 1, 2 ч. 3 ст. 38 УПК).

Как отмечалось выше, при расследовании уголовного дела следователь, прокурор вправе изменить обвинение как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения положения обвиняемого, поскольку при изменении и дополнении обвинения сохраняется порядок предъявления обвинения, обеспечивающий обвиняемому право знать, в чем он обвиняется, и давать объяснения по существу измененного или дополненного обвинения еще в стадии предварительного расследования⁶. После ознакомления с материалами уголовного дела до рассмотрения его в суде в таком праве он ограничен.

Поэтому при поступлении к прокурору уголовного дела с обвинительным заключением по окончании предварительного расследования он хотя и вправе корректировать обвинение, но может изменить объем обвинения либо квалификацию преступления по уголовному закону о менее тяжком преступлении, в противном случае нарушается право обвиняемого на защиту.

Попытаемся проанализировать особенности порядка и условий изменения обвинения прокурором при утверждении обвинительного заключения.

УПК РФ (ст. 221) предоставляет прокурору право при утверждении обвинительного заключения изменить объем обвинения по уголовному закону о менее тяжком преступлении. А сделать это можно исключительно путем уменьшения объема обвинения, поскольку иначе, в случае увеличения объема, к инкриминируемому деянию будет применен уголовный закон о более тяжком преступлении.

Таким образом, изменение объема в сторону уменьшения означает исключение из обвинения отдельных эпизодов.

Понятие «закон о менее тяжком преступлении» связано с уголовно-правовой категорией тяжести преступления и зависит от размера наказания. Поскольку размер наказания и тяжесть преступления обусловлены юридической квалификацией деяния, под изменением обвинения по закону о менее тяжком преступлении следует понимать такое, которое влечет квалификацию преступления по статье уголовного закона, предписывающей более мягкое наказание.

Поскольку в УПК РФ не предусмотрено право прокурора при утверждении обвинительного заключения изменять обвинение на более тяжкое, представляется, что при возникновении такой необходимости он должен направить дело для дополнительного расследования (правило, аналогичное предусмотренному в ч. 2 ст. 215 УПК РСФСР).

Какое обвинение считать более тяжким?

Согласимся с авторами, полагающими, что более тяжкое обвинение обусловлено характером преступления и установленным в законе пределом максимальных мер наказания⁷; необходимостью расширения фактуры обвинения за счет не указанных в нем фактов (обстоятельств), дополнения его новыми юридическими признаками или отдельными пунктами уголовно-правовой нормы, применения другого материального закона (статьи, ее части) с более тяжкими для обвиняемого последствиями⁸.

Считаем, что во всех указанных выше случаях прокурор должен в обязательном порядке возвратить уголовное дело для производства дополнительного расследования.

Кроме того, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, в отличие от УПК РСФСР, не предусмотрено понятие обвинения, существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного.

Видимо, указанный факт связан с намерением законодателя устранить путаницу и вольное толкование данного понятия. Каждый правоприменитель может иметь свое представление о существенности отличия предыдущего и настоящего изменений.

Как и понятие более тяжкого обвинения, понятие обвинения, существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам, не раскрывается в каком-либо нормативно-правовом акте, однако разработано в научной литературе.

Как отмечает Н.Я. Калашникова, недопустимо такое изменение обвинения, которое хотя и не является по сравнению с первоначальным более тяжким, но его фактические обстоятельства настолько существенно отличаются от первоначального обвинения, что требуют иной организации защиты обвиняемого⁹.

Т.Н. Добровольская более подробно рассматривает обвинение, существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам, и относит к ним: обвинение в совершении равного по тяжести, более тяжкого или менее тяжкого преступления, но направленного на иной по сравнению с первоначальным объект посягательства; обвинение в совершении преступления в другом месте или в другое время, если это имеет квалифицирующее значение, или свидетельствует о большей общественной опасности личности обвиняемого, или требует для опровержения соответствующих фактов представления иных, чем уже имеющиеся в деле, доказательств; обвинение в совершении преступления по иным мотивам или иным способом (если определенный мотив или способ совершения преступления предусмотрен в качестве обязательного признака диспо-

зией той статьи уголовного закона, по которой действия обвиняемого были квалифицированы ранее; обвинение в совершении иных по своему содержанию действий, хотя бы и укладывающихся в рамки ранее предъявленного состава преступления, но свидетельствующих об иной форме вины или об иной форме соучастия¹⁰

Таким образом, из приведенных определений видно, что признак существенности изменения может играть важную роль в осуществлении гарантированного Конституцией РФ права обвиняемого на защиту.

Так, даже при изменении квалификации деяния по уголовному закону о менее тяжком преступлении обвинение может изменяться весьма существенно. Например, органами следствия лицу вменялся незаконный сбыт наркотического вещества. Прокурор установил, что лицо покупало наркотическое вещество по просьбе и на деньги другого лица, материальной выгоды от своих действий не получило. Прокурор переqualificировал действия виновного с ч. 1 ст. 228.1 на ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ. Несомненно, положение обвиняемого улучшилось, однако сама сущность инкриминируемого деяния настолько изменилась, что без повторного предъявления обвинения, допроса обвиняемого, на котором он может давать пояснения относительно предъявленного ему обвинения и возражать против него, не нарушить право обвиняемого на защиту невозможно.

Кроме того, изменение обвинения может не затрагивать применение закона о менее тяжком преступлении. Как уже было сказано, изменение обвинения может формально не улучшать и не ухудшать положение обвиняемого. Приводимый ниже пример касается изменения субъективной стороны деяния, что на размер наказания не влияет.

Органами предварительного следствия действия виновного квалифицированы как убийство из хулиганских побуждений. Прокурор при утверждении обвинительного заключения придет к выводу, что лицо совершило преступление не из хулиганских побуждений, а по мотиву расовой ненависти. Наказание не изменяется ни в сторону увеличения его размера, ни в сторону снижения, поскольку оба мотива предусмотрены одной частью статьи уголовного закона. Однако обвинение меняется весьма существенно, и обвиняемый вынужден перестраивать всю линию защиты.

В связи с этим исключение из Уголовно-процессуального закона понятий более тяжкого обвинения, обвинения, существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного, на наш взгляд, является его серьезным недостатком.

Изменение обвинения как процессуальное решение оформляется постановлением следователя или прокурора.

При изменении обвинения в стадии расследования уголовного дела следователь и прокурор выносят новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявляют обвиняемому измененное обвинение.

Ст. 221 УПК РФ позволяет прокурору вносимые в обвинительное заключение изменения обвинения, не влекущие ухудшение положения обвиняемого, оформлять соответствующим постановлением без процедуры перепредъявления обвинения. Этот факт на протяжении многих лет вызывает дискуссии среди исследователей.

Необходимо отметить, что вопрос о процессуальном акте, легализующем изменение обвинения, решался в отечественной литературе по-разному. Так, Н.А. Громов, В.В. Николайченко, В.В. Соловьев, А.П. Гуляев, Н.Я. Калашникова, А.П. Рыжаков, В.Ш. Харчикова полагали, что при изменении обвинения необходимо выносить новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого¹¹, Л.М. Карнеева настаивала на необходимости «предъявлять новое измененное обвинение»¹².

В.М. Блинов, Ф.Н. Фаткуллин и другие ученые обосновывали целесообразность различения двух порядков изменения обвинения: путем вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого и путем внесения в обвинение соответствующих коррективов специальным актом¹³.

Н.А. Выборнов отмечал, что, поскольку первоначальное обвинение не отпало, а видоизменилось, это видоизменение надлежит оформлять постановлением об изменении обвинения¹⁴.

Представляется, что требование законодателя о необходимости вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявлении нового обвинения (ст. 175 УПК РФ) правильно.

Во-первых, основополагающим правом обвиняемого согласно ст. 47 УПК РФ является его право знать, в чем он обвиняется, и возражать против предъявленного обвинения. Если изменение обвинения будет оформляться постановлением об изменении обвинения (по УПК РФ — постановление о принятии решения по уголовному делу при утверждении обвинительного заключения), то можно говорить о нарушении права обвиняемого на защиту, необоснованном и ненадлежащем предъявлении нового обвинения и в связи с этим прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию.

Во-вторых, какой бы характер ни носило это изменение, в том числе предусматривало применение к обвиняемому уголовного закона о менее тяжком преступлении, т.е. не ухудшало право обвиняемого на защиту,

оно должно быть закреплено в едином документе, а не в разрозненных процессуальных актах (обвинительное заключение и постановление об изменении обвинения).

Представляется, что в случае, когда необходимость в изменении обвинения в сторону уменьшения его объема или изменения квалификации по уголовному закону о менее тяжком преступлении возникла при утверждении прокурором обвинительного заключения, перепредъявление нового обвинения необходимо. Постановление о принятии решения по уголовному делу при утверждении обвинительного заключения (Приложение № 159) не является решением данного весьма важного вопроса.

По нашему мнению, прокурор, составляя новое обвинительное заключение, исправляет мелкие недостатки, допущенные следователем, поскольку, в случае необходимости изменить обвинение (за исключением уменьшения объема или «смягчения» квалификации), он направляет уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия.

Интересен тот факт, что право прокурора на составление нового обвинительного заключения формально противоречит п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому является нарушением требований уголовно-процессуального закона, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

После утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело направляется в суд для рассмотрения по существу.

Несмотря на тот факт, что предварительное расследование окончено и уголовное дело находится в производстве суда, прокурор сохраняет право на изменение обвинения на предварительном слушании. Это полномочие прокурора завуалированно закреплено п. 5 ст. 236 УПК РФ, согласно которому судья отражает изменение прокурором обвинения в ходе предварительного слушания.

Как вытекает из положений уголовно-процессуального права, каждая последующая стадия уголовного судопроизводства является контрольной по отношению к предыдущей, участники уголовного судопроизводства проверяют законность и обоснованность обвинения, выраженного в предыдущем процессуальном решении.

Так, прокурор проверяет законность и обоснованность обвинительного заключения, являющегося результатом предварительного расследования; судья при разрешении дела по существу проверяет законность и обоснованность обвинения, выраженного в утвержденном прокурором обвинительном заключении; последующие судебные инстанции проверяют законность и обоснованность приговора.

Полномочия прокурора изменять обвинение на стадии предварительного слушания дают ему право проверять законность и обоснованность утвержденного прокурором же обвинительного заключения. Прокурор проверяет сам себя.

Вместе с тем необходимо отметить, что после утверждения обвинительного заключения новых обстоятельств, влекущих необходимость изменения обвинения, не возникло, а если они и появились, то по правилам о пределах судебного разбирательства не могут быть приняты во внимание.

Кроме того, государственный обвинитель вправе в судебном разбирательстве до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора изменить обвинение в сторону смягчения.

Также заслуживает внимания вопрос о процессуальном решении, легализующем изменение прокурором обвинения на предварительном слушании.

Процессуальное решение самостоятельного участника уголовного судопроизводства — прокурора — должно быть объективировано в материальном виде.

Из содержания норм УПК РФ следует, что прокурор на всем этапе уголовного судопроизводства выносит следующие решения: постановление, обвинительное заключение, представление.

Однако ни один из указанных видов решений не закреплен в УПК в качестве акта, легализующего изменение прокурором обвинения на предварительном слушании.

Ходатайство также не может воплощать указанное решение прокурора, поскольку суд по своему усмотрению может принять решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства; в данном случае он безоговорочно принимает изменение прокурором обвинения.

Из смысла ч. 6 ст. 236 УПК РФ вытекает, что изменение обвинения отражается в постановлении судьи; возникает интересная ситуация: решение принимает одно процессуальное лицо, а указывается оно в процессуальном решении другого лица.

Кроме того, полагаем, что изменение прокурором обвинения в предварительном слушании не согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении № 18-П от 8 декабря 2003 г. «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».

Так, согласно абз. 8 п. 7 указанного Постановления изменение обвинения в сторону смягчения и принятие судом соответствующего решения могут иметь место лишь по завершении исследования значимых для такого рода решений и заслушивания мнений по этому поводу участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты. Непредоставление данным участникам процесса возможности изложить свое мнение лишало бы смысла и ограничивало бы обеспечивающие защиту прав и законных интересов другие закрепленные в УПК РФ полномочия, такие как право выступать в прениях, обжаловать вынесенное судом решение... а также доказать его незаконность, необоснованность и несправедливость в вышестоящем суде.

Изменение прокурором обвинения в предварительном слушании и принятие судом такого изменения лишает потерпевшего права на участие в исследовании доказательств и высказывание своего мнения по существу изменения обвинения.

На основании изложенного считаем необходимым исключить из ст. 236 УПК РФ ч. 5, предусматривающую право прокурора изменить обвинение, а для судьи — обязанность отразить такое изменение в своем постановлении.

Возможным решением этого вопроса представляется дополнение ч. 2 ст. 229 УПК РФ (основания для проведения предварительного слушания) ходатайством прокурора о проведении предварительного слушания в целях изменения обвинения. В таком случае суд уведомляет потерпевшего о проведении предварительного слушания и при его проведении заслушивает мнение потерпевшего по данному вопросу.

Примечания

¹ Наданный факт обращено внимание Т.Н. Добровольской в работе «Изменение обвинения в судебных стадиях уголовного процесса» (Добровольская, Т.Н. Изменение обвинения в судебных стадиях уголовного процесса / Т.Н. Добровольская. — М.: Юридическая литература, 1977. — С.27).

² Калашникова, Н.Я. Гарантия права обвиняемого на защиту при изменении обвинения и наказания / Н.Я. Калашникова. — М.: Изд-во «Московский университет», 1975. — С. 58.

³ Фаткуллин, Ф.Н. Изменение обвинения. / Ф.Н. Фаткуллин. — М.: Юридическая литература, 1971. — С. 42.

⁴ Добровольская, Т.Н. Указ. раб. — С. 26.

⁵ Жогин, Н.В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. — М.: Юридическая литература, 1965. — С.197.

⁶ Калашникова, Н.Я. Указ.раб. — С.54; Харчикова, В.Ш. Формирование обвинения в уголовном процессе России.: дисс. ... канд. юрид. наук / Харчикова Виолетта Шаликовна. — Кемерово, 2004. — С. 90.

⁷ Выдря, М. Пределы судебного разбирательства и гарантии прав участников процесса/ М. Выдря // 40 лет советской адвокатуры. Доклады научной конференции ленинградской коллегии адвокатов. — Л., 1962. С.6. Как отмечает Н.Я. Калашникова, «применение уголовного закона, предусматривающего более суровое наказание, лишь наиболее очевидный случай изменения обвинения на более тяжкое». /Калашникова, Н.Я. Указ.раб. — С. 77-78. Примерно так же определяет понятие «более тяжкое обвинение» Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29.04.96 г. №1 «О судебном приговоре».

⁸ Фаткуллин, Ф.Н. Указ. раб. — С. 79.

⁹ Калашникова, Н.Я. Указ. раб. — С. 89.

¹⁰ Добровольская, Т.Н. Указ. раб. — С. 56-57.

¹¹ Громов, Н.А. Предъявление, изменение, дополнение обвинения и допрос обвиняемого: учебное пособие/ Н.А. Громов, В.В. Николайченко, В.В. Соловьев. — Саратов, 1993. — С.41; Гуляев, А.П. Следователь в уголовном процессе/ А.П. Гуляев. — М.: Юридическая литература, 1981. — С. 124; Калашникова, Н.Я. Указ. раб. — С.54; Харчикова, В.Ш. Указ дисс. ... канд. юрид. наук. — С. 91-92.

¹² Карнеева, Л.М. Привлечение в качестве обвиняемого: методическое пособие / Л.М. Карнеева. — М.: Юридическая литература, 1962. — С. 61.

¹³ Блинов, В.М. Содержание и изменение обвинения на предварительном следствии: автореферат дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.09 / В.М. Блинов. — М., 1996. — С.13; Фаткуллин, Ф.Н. Указ. раб. — С. 67.

¹⁴ Выборнов, Н.А. Изменение обвинения в советском уголовном процессе: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Н.А. Выборнов. 12.00.09. — М., 1954. — С. 7.